



ПРЕМИЈА	22-04-2020
ОПШТИНА	
ЈЕДИНИЦА	
15-02-13+7-105	

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030550 18 U
Sarajevo, 17.04. 2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Máide Bikić, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik, kao predstavnik grupe ponuđača „JOVIĆ S & D“ d.o.o Ugljevik i „Eko-Euro Tim“ d.o.o. Krupa na Vrbasu, koje zastupa advokat Milenko Zelenović iz Bijeljine, ulica Njegoševa 16-18, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-491-10/18 od 09.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.04.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog broj: JN2-02-07-1-491-10/18 od 09.08.2018. godine, u stavu 1. odbijena je kao neosnovana žalba ponuđača „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik, od 09.07.2018. godine, izjavljena na Odluku broj: 02-404-71/17 od 25.06.2018. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga „Zimsko održavanje mreže lokalnih i nekategorisanih puteva i ulica na prostoru Opštine Ugljevik za period od 15.novembra tekuće godine do 31. marta 2019. godine, ugovornog organa Opština Ugljevik, dok je stavom 2. odbijen je zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretnje žalbenog postupka iznosu od 2.000,00KM, a stavom 3. odbijen je kao neosnovan zahtjev za troškove sastava žalbe po advokatu u iznosu od 2.843,10 KM.

Tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u članu 11. stav 1. tačka 1), 3, i 4) Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužitelj navodi da je u postupku javne nabavke „zimsko održavanje mreže lokalnih i nekategorisanih puteva i ulica na prostoru Opštine Ugljevik za period od 15.novembra tekuće godine do 31. marta 2019. godine“ tužitelj bio izabran kao najpovoljniji ponuđač ali iz razloga što nije dostavio dokaze u smislu odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, izabran je drugorangirani ponuđač. To tužitelj ne osporava ali smatra da nije pravično utvrđeno da je tužitelj izvodio iste radove kao podizvođač.

БЮРО НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
КАНАДА

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

1. В соответствии с требованиями
2. к документам, подлежащим
3. уничтожению, необходимо
4. провести ревизию
5. документов, находящихся
6. на хранении в
7. архиве, с целью
8. выявления документов,
9. подлежащих уничтожению
10. в соответствии с
11. действующими
12. нормами.

1. В соответствии с требованиями
2. к документам, подлежащим
3. уничтожению, необходимо
4. провести ревизию
5. документов, находящихся
6. на хранении в
7. архиве, с целью
8. выявления документов,
9. подлежащих уничтожению
10. в соответствии с
11. действующими
12. нормами.

1. В соответствии с требованиями
2. к документам, подлежащим
3. уничтожению, необходимо
4. провести ревизию
5. документов, находящихся
6. на хранении в
7. архиве, с целью
8. выявления документов,
9. подлежащих уничтожению
10. в соответствии с
11. действующими
12. нормами.

Kako bi to dokazao, tužitelj navodi da je tražio od izvođača radova potvrdu da li je bio angažovan kao podizvođač za šta je dobio i pisani odgovor broj: 34/18 od 06.07.2018. godine. U tom odgovoru nesporno je dato objašnjenje da tužitelj nije bio u poslovnom odnosu sa izvođačem radova. S tim u vezi, tužitelj smatra da se pogrešno tuženi poziva na građevinski dnevnik jer taj dnevnik nema veću dokaznu snagu od drugih materijalnih dokaza. Navodi da je u građevinskom dnevniku greškom upisan kao podizvođač jer to ističe i sam izvođač koji je potpisao taj dnevnik. Osim toga, teret dokazivanja je na strani tuženog a ne tužitelja pa je tuženi mogao tražiti izjašnjenje od ovlaštenog predstavnika radova i otkloniti svaku sumnju. Slijedom navedenog, predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak te da obebeže tužitelja na nadoknadu troškova posutpka u iznosu od 877,50 KM, uvećane za taksu na tužbu i presudu.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice uredno obaviješten nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10,) pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga „Zimsko održavanje mreže lokalnih i nekategorisnih puteva i ulica na prostoru Opštine Ugljevik za period od 15.novembra tekuće godine do 31. marta 2019. godine ugovornog organa Opština Ugljevik. Odbijen je zahtjev tužtelja za povrat uplaćene naknade za pokretnje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i zahtjev za troškove sastava žalbe po advokatu u iznosu od 2.843,10 KM. Prema obrazloženju osporenog rješenja proizilazi da je tužitelj prvobitno izabran kao najpovoljniji ponuđač u konkretnom postupku javne nabavke ali da nakon što je izabran nije dostavio dokumente koje je bio u obavezi u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, što i sam ne osporava u žalbi podnesenoj dana 09.07.2018. godine. Dalje, je tuženi ocijenio da je tužitelj pored toga što nije dostavio dokaze zahtjevane u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, nezakonito odustao od ugovora a u kasnijoj fazi postupka se pojavio kao podizvođač radova na koji način je napravio profesionalni prekršaj sve suprotno članu 16. Ugovora o uređenju gornjeg toka Laketnica od 02.09.2015. godine, jer izvođač radova nije dobio saglasnost niti je tražio saglasnost od ugovornog organa da može angažovati podizvođača. U obrazloženju rješenja se navodi i da je tuženi svoju odluku donio nakon izvršenog uvida u rješenje o imenovanju ovlaštenog lica u toku izvođenja radova od 21.09.2015. godine i građevinski dnevnik koji je potpisan od strane izvođača radova „Inter trans“ d.o.o. Ugljevik i u kojem se tužitelj navodi kao podizvođač. Kako je po ocjeni tuženog, ugovorni organ u konačnici pravilno utvrdio činjenično stanje, to je u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ured za razmatranje žalbi BiH donio konačnu odluku kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Ovo vijeće je mišljenja da je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s članom 45. stav 2. tačka a).-d). Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan

1000
1000
1000
1000
1000
1000
1000
1000
1000
1000

[illegible][illegible][illegible]

1. The first part of the document is a list of names and addresses, which appears to be a directory or a list of contacts. The names are written in a cursive script, and the addresses are listed below them.

COPIES OF THE REPORT OF THE JOINT COMMISSION ON THE
KILLING OF MARTIN LUTHER KING, JR. ARE BEING
MAILED TO THE FOLLOWING ADDRESSES:

je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega: uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka; uvjerenje nadležnih institucija da je izmirio dospelje obaveze koji se odnose na penziono i invalidsko osiguranje i uvjerenje nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospelje obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. Ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju navedenih uslova dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.

Slijedom navedenog, ovo vijeće iz podataka spisa predmeta, obrazloženja osporenog rješenja ali i navoda iz tužbe zaključuje da tužitelj u konkretnom postupku javne nabavke bio izabran kao najpovoljniji ponuđač i da je odustao od dodjele ugovora na način da nije dostavio tražene dokaze, odnosno potvrde, u smislu citirane zakonske odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. S tim u vizi, ovo vijeće cijeni pravilnim i na zakonu zasnovanim i obrazloženje osporenog rješenja. Dakle, ugovorni organ je dana 25.08.2015. godine, sačinio službenu zabilješku broj: 02-404-85/15 da ponuđa, tužitelj nije u zakonskom roku dostavio dokument iz člana 45. zakona kako je to navedeno u tački 4. Odluke a sve u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji propisuje da Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ. Dalje, nije osnovan prigovor tužitelja da obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži valjano obrazloženje u odnosu na prigovor tužitelja da on nije učestvovao u postupku konkretne predmetne nabavke kao podizvođač odnosno da građevinski dnevnik nema valjanu dokaznu snagu. Naime, kako to obrazlaže i tuženi u osporenom rješenju, u građevinskom dnevniku od 22.09.2015. godine, na strani 2-29, je evidentno da je izabrani ponuđač, trećerangirani sa liste, Inter trans d.o.o. Ugljevik izvođač radova dok je kao podizvođač naveden tužitelj, Jović S&D.

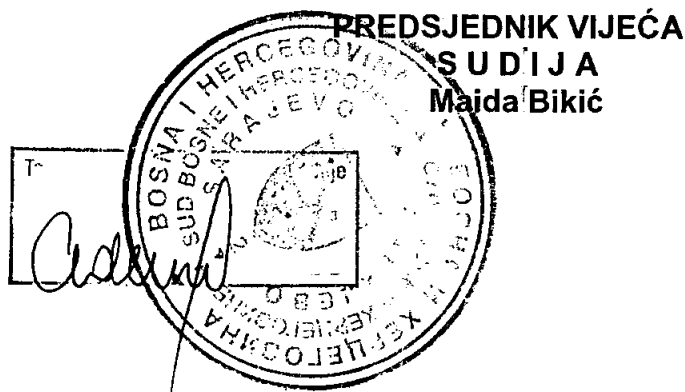
Posljedično, nije osnovan ni prigovor tužitelja da je svoje tvrdnje tuženi trebao obrazložiti i provjeriti jer je u građevinskom dnevniku očigledno napravljena greška. Međutim, u odnosu na ovaj prigovor tužitelja, vijeće napominje da odredbu člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH (*dokazivanje u postupku po žalbi*) stav 2. propisano da u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Također, u skladu sa stavom 1. citirane zakonske odredbe, stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Obzirom da je ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanje, na osnovu dokaza pa izmeđuostalog građevinske knjige, onda je tužitelj trebao dokazivati da navodi u građevinskom dnevniku nisu tačni.

Konačno, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje donesno pravilnom primjenom materijalnog propisa, i u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. i 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska odredba propisuje da je drugostepeni organ dužan odgovoriti na sve navode iz žalbe žalitelja te propisuje šta sve treba da sadrži obrazloženje rješenja i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U konkretnom slučaju, tuženi je orbazložio žalbene navode i pravilno primjenio materijalni propis, Zakon o javnim nabavkama BiH.

Obzirom da je osporeno rješenje doneseno nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, i kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, to mu u skladu s odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora.

Slijedom svega navedenog, ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić



1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1863. It is a very important document, as it contains the President's message to Congress, and is one of the most important documents in the history of the United States. It is a very long letter, and it contains a great deal of information about the state of the Union at that time. It is a very important document, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

2. The second part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1863. It is a very important document, as it contains the President's message to Congress, and is one of the most important documents in the history of the United States. It is a very long letter, and it contains a great deal of information about the state of the Union at that time. It is a very important document, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

3. The third part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1863. It is a very important document, as it contains the President's message to Congress, and is one of the most important documents in the history of the United States. It is a very long letter, and it contains a great deal of information about the state of the Union at that time. It is a very important document, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

4. The fourth part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1863. It is a very important document, as it contains the President's message to Congress, and is one of the most important documents in the history of the United States. It is a very long letter, and it contains a great deal of information about the state of the Union at that time. It is a very important document, and it is one of the most important documents in the history of the United States.